



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ
1К.48/14
8.9.2014.г.
П а н ч е в о

У ИМЕ НАРОДА!

Виши суд у Панчеву, у већу састављеном од председника већа судије Ксеније Огризовић и чланова већа судија поротника Нешић Јелене и Воденичар Саве, са записничарем Мариником Гаврилов, у кривичном поступку против АА из коју брани Рошу Дорел адвокат из Панчева због кривичног дела убиства из чл. 113 КЗ и недозвољено држање ватреног оружја и експлозивних материја из чл. 348 став 4 у вези става 1 КЗ, поводом оптужнице ВЈТ Панчево КТО.бр.33/14 од 16.5.2014.г. измењене на главном претресу 2.9.2014.г., потврђене решењем Вишег суда у Панчеву КВ.бр.174/14 од 6.6.2014.г., након одржаног главног јавног претреса дана 2.9.2014.г. у присуству заменика ВЈТ Панчево Оливере Секулић Шошдеан, окривљене АА и браниоца Рошу Дорела адвоката из Панчева, горе означеног дана донео је и јавно објавио следећу

ПРЕСУДУ

Оптужена АА звана , ' и ,, ' од оца и мајке АВ рођене рођене г. у са адресом , држављанка Републике Србије, са словачким матерњим језиком, по занимању пољопривредни техничар, без сталног запослења и редовних примања, повремено обавља послове, разведена, мајка два пунолетна детета, писмена, са завршеном Средњом пољопривредном школом, власница $\frac{1}{2}$ ланца земље у к.о. Ковачица, без покретне имовине веће вредности, неосуђивана, не води се други кривични поступак, налази се у притвору Окружног затвора Панчево од 16.1.2014.г. од 20,00 часова када је лишена слободе и који притвор је одређен решењем судије за претходни поступак Вишег суда Панчево КПП.бр.1/14 од 18.1.2014.г. а последњи пут продужен решењем Вишег суда Панчево КВ.бр.257/14 од 14.7.2014.г. као и решењем 1К.48/14 од 8.9.2014.г. до упућивања окривљене на издржавање казне. ЈМБГ

КРИВА ЈЕ

Што је,

1.
дана 14. јануара 2014.г. у преподневним сатима у лишила живота своју оштећену А.В из тако што је у економском дворишту породичне куће у улици бр. у којој су заједно живеле, након свађе, у

којој је оштећена окривљеној пребацивала због нестанка старог гвожђа које се налазило у дну дворишта, а које је окривљена претходно склонила у шупу и током које расправе је вређала окривљену говорећи јој да је општинска курва, окривљена услед емоционално нестабилне структуре своје личности, те стања повишене емоционалне напетости са психолошким садржајем афекта беса средњег интензитета због претходно описаног вербалног конфликта, услед чега су њена способност да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима биле смањене до нивоа битног, али не и битно, ушла у кућу, из своје собе узела пиштољ марке „Црвена застава“ кал. 7,65 мм фабричког броја _____ са осам метака у оквиру и у оштећену, коју је затекла у пољском тоалету, окренуту леђима, испалила више хица у пределу главе и тела наневши јој смртоносне повреде у виду ране у десном заушном пределу са излазом кроз леву очну дупљу где је разорила очну јабучицу и завршила у спољашњој трећини горњег капка левог ока; ране на граници између десног потиљачног и теменог предела, чији се канал пружа према напред кроз десни режањ малог мозга, мождани мост, леву половину чеоне кости, који пројектил се задржао у поткожном ткиву изнад спољашњег краја левог лука обрве; ране у надлопатичном пределу која се пружа према напред кроз спој првог ребра и кичменог стуба, кроз мека ткива, доњи део десне стране доње вилице, где је зрно поломило кост и завршило у поткожном ткиву десног образа; ране у левом надлопатичном пределу, која се пружа према напред кроз меко ткиво, шести вратни пршљен, део једњака и део ждрела и завршава се раном са леве предње стране врата, те устрелне рана на десној надлактици на горњој трећини спољашње стране, од којих је оштећена на лицу места преминула услед разорења за живот важних можданих центара, при чему је била свесна свог дела и хтела је његово извршење, а била је свесна да је њено дело забрањено,

чиме је извршила кривично дело убиство из чл. 113 Кривичног законика,

2.

у временском периоду од почетка 2012.г. до 16. јануара 2014.г. у Ковачици, способна да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, неовлашћено држала ватрено оружје и муницију тако што је у породичној кући у ул. _____ неовлашћено држала један пиштољ марке „Црвена застава“ кал. 7,65 мм фабричког броја _____ са 8 метака истог калибра, који је након извршења кривичног дела описаног под тачком 1 оптужнице, однела до канала за наводњавање на првом километру пута _____ и одбацила га у воду заједно са једним преосталим метком у цеви, при чему је била свесна свог дела и хтела је његово извршење, а била је свесна да је њено дело забрањено,

чиме је извршила кривично дело недозвољено држање ватреног оружја и експлозивних материја из чл.348 ст.1 Кривичног законика,

Па је суд применом цитиране одредбе и применом одредби чл. 1, 2, 3, 5, 14, 22, 25, 42, 43, 44, 45, 48, 50, 51, 54, 60 КЗ у вези одредбе чл. 421 и 424 ЗКП-а,

УТВРЂУЈЕ

За кривично дело убиство из чл. 113 КЗ описано у тачки 1 изреке пресуде, КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 10 (ДЕСЕТ) ГОДИНА

За кривично дело недозвољено држање ватреног оружја из чл. 348 став 1 КЗ описано у тачки 2 изреке пресуде, КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 1 (ЈЕДНЕ) ГОДИНЕ И 6 (ШЕСТ) МЕСЕЦИ И НОВЧАНУ КАЗНУ ОД 90.000,00 ДИНАРА,

Те је применом одредбе чл. 60 КЗ-а,

О С У Ђ У Ј Е

НА ЈЕДИНСТВЕНУ КАЗНУ ЗАТВОРА У ТРАЈАЊУ ОД 11 (ЈЕДАНАЕСТ) ГОДИНА

И

НОВЧАНУ КАЗНУ У ИЗНОСУ ОД 90.000,00 ДИНАРА

Коју је у обавези да плати у року од 3 месеца, а ако је не плати у одређеном року суд ће новчану казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци.

На основу одредбе чл. 78, 79, 80 и 87 КЗ-а, окривљеној се изриче

МЕРА БЕЗБЕДНОСТИ ОДУЗИМАЊА ПРЕДМЕТА

И то пиштоља марке „Црвена застава“ калибра 7,65мм фабричког броја _____ и 1 метак истог калибра.

На основу одредбе чл.211 став 1 тачка 4 а у вези чл. 425а став 5 и 6 ЗКП-а, оптуженој Кочовски Зузани се продужава притвор одређен решењем судије за претходни поступак КППбр.1/14 од 16.1.2014.г. последњи пут продужен решењем Вишег суда у Панчеву КВ.бр.257/14 од 14.7.2014.г. до упућивања оптужене у Завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди.

На основу одредбе чл. 63 КЗ-а, окривљеној АА _____ се у изречену казну затвора има урачунати време проведено у притвору од 16.1.2014.г. од 20,00 часова када је лишена слободе па на даље.

Утврђују се трошкови одбране окривљене АА _____ путем браниоца по службеној дужности Рошу Дорела адвоката из Панчева у укупном износу од 264.000,00 динара, с тим да трошкови одбране окривљене пред Вишим судом у Панчеву износе 126.750,00 динара, а који трошкови ће се исплатити из средстава суда по правоснажности одлуке о трошковима.

Налаже се рачуноводству Вишег суда Панчево да трошкове у износу од 126.750,00 динара уплате на текући рачун браниоца по службеној дужности Рошу Дорела адвоката из Панчева који се води код банке Интеза АД број _____

На основу одредбе чл. 264 став 4 ЗКП-а, окривљена се ослобађа дужности да накнади у целини трошкове кривичног поступка у износу од 373.922,49 динара, из чл.261 став 2 тачка 1-6 и тачка 9 ЗКП-а, као и награде за вештака, јер би њиховим плаћањем по становишту суда било доведено у питању издржавање окривљене као и лица која је дужна да издржава.

Образложење

ВЈТ Панчево је подигло оптужницу КТО.33/14 дана 16.5.2014.г. која је потврђена решењем Вишег суда Панчево КВ.бр.174/14 дана 6.6.2014.г., против ДА из : због оправдане сумње да је извршила кривично дело убиства из чл. 113 КЗ као и кривично дело недозвољено држање ватреног оружја и експлозивних материја из чл. 348 став 1 КЗ за које кривично дело је заменик ВЈТ Панчево на главном претресу од 2.9.2014.г. извршио измену правне квалификације стављајући окривљеној на терет извршење кривичног дела из чл. 348 став 4 у вези става 1 КЗ. У оптужници је предложено да суд закаже и одржи припремно рочиште као и главни претрес, да се на главном претресу изведу одређени докази, да се окривљеној изрекне мера безбедности одузимања предмета у смислу одредби чл. 87 став 2 КЗ и то предметног пиштоља као и метка истог калибра, да се окривљеној продужи притвор до завршетка главног претреса у смислу одредбе чл. 211 став 1 тачка 4 ЗКП-а. У завршној речи заменик ВЈТ Панчево Оливера Секулић Шошдеан је навела да у свему остаје код оптужнице КТО.бр.33/14 од 15.5.2014.г. која садржи детаљну анализу чињеничног стања и доказа који су и изведени пред судом. Сматра, да у току главног претреса није ни на који начин доведена у питању анализа из оптужнице, тако да у свему остаје код датог образложења. У даљем наставку заменик је истакао да је окривљена од самог почетка признала оба кривична дела, а прикупљени докази у току поступка поткрепили су њено признање. Вештачењем њене урачунљивости утврђено је да је поступала у односу на кривично дело убиства са смањеном али не у битној мери урачунљивошћу, такође је утврђено који су то елементи који су утицали на смањење њене урачунљивости, који су с једне стране у сфери особина њене личности а са друге изазвани дугогодишњим конфликтним односом са оштећеном. Када је реч о кривичном делу недозвољено држање ватреног оружја чије је и ношење окривљена такође признала, у односу на то кривично дело је била у потпуности урачунљива. При таквом стању ствари, заменик сматра да суду једино остаје да узме у обзир све олакшавајуће и отежавајуће околности у односу на окривљену и да јој одмери казну. Када је реч о олакшавајућим околностима, из саме оптужнице произилази да је поступала у стању смањене али не у битној мери урачунљивости, па ту околност свакако треба схватити као олакшавајућу, као и чињеницу да је окривљена до сада неосуђивана. Међутим, заменик сматра да као отежавајуће околности свакако треба ценити чињеницу да је реч о мајци окривљене, дакле особи која је даровала живот и старала се о њој све док није одрасла, па чак и ако прихватимо да је допринела конфликтима са окривљеном, да све то не поништава оно добро што је оштећена сада покојна за окривљену учинила током живота у ранијем периоду. Такође је предложила, да се као отежавајућа околност цени и држање окривљене након извршења кривичног дела имајући у виду околности о којима се и сама изјашњавала у смислу да је одређени временски период прикривала извршено кривично дело убиства, и стварала привид нормалног живота са сазнањем да се у пољском ВЦ-у налази мртво тело њене мајке. Стога је предложила суду, да окривљену огласи кривом, да јој за кривично дело убиство утврди казну у трајању од 14 година, за кривично дело недозвољено држање оружја и експлозивних материја утврди казну

затвора у трајању до 2 године имајући у виду да јој се ставља на терет и ношење ватреног оружја, што представља тежи облик кривичног дела прописан одредбом става 4 наведеног члана а не само став 1 како стоји у оптужници, тако да је утолико изменила оптужницу у погледу правне квалификације. Заменик је предложио, да окривљеној суд, у складу са овако утврђеним казнама изрекне јединствену казну према правилима за одмеравање казне за дело у стицају, да јој изрекне меру безбедности одузимања предмета и то оружја пиштоља марке ЦЗ калибра 7,65мм фабричког броја метака истог калибра и да јој продужи притвор до упућивања у надлежну установу ради издржавања казне из свих оних разлога којима се суд до сада руководио када јој је одредио и продужавао притвор. На крају је заменик навео, да сматра да протек времена од извршеног кривичног дела од свега неколико месеци и даље представља опасност од узнемирења јавности до ког је свакако дошло јер је кривично дело извршено у оквиру породице, у малом месту као што је Ковачица и укидање притвора довело би до још већег узнемирења уколико би она била пуштена на слободу.

У својој одбрани током поступка оптужена АА је изнела, и то у својству осумњиченог пред ПУ Панчево дана 16.1.2014.г. у присуству свог браниоца Рошу Дорела адвоката из Панчева, да се не сећа тачно датума када је њен млађи син АУ који је похађао више разреде О.Ш., донео пушку у кућу коју је по наводима сина пронашао у задњем дворишту куће окривљене где се налазе баште и која је била пуна земље и рђава, с тим да је после извесног времена док је сређивала АУ собу пронашла ову пушку сређену, ишмирглану, офарбану, док су на кундаку биле урађене неке шаре па их је узела и склонила у своју спаваћу собу а задржала је јер је мислила да има историјску вредност јер се ради о старој пушци. Образлаже, да јој је познато да је у башти за време рушења старе куће бачено доста старих предмета и ствари са тавана. Објашњава, да се два пута удавала, да је разведена и да из тих бракова има два сина – АГ старог 29 година и АУ старог 19 година и да тренутно живи са синовима, с тим да је на питање браниоца шта се десило са њеном мајком изјавила је да је исту убила и да не жели о њој да разговара јер је о њој причала цео дан, тако да је саслушање осумњичене прекинуто на предлог браниоца, посебно што је иста била видно потрешена и уплакана и није била у стању да настави са давањем изјаве јер јој је позлило, због чега је СХМП Панчево окривљеној указала медицинску помоћ. Потом је, дана 18.1.2014.г. приликом саслушања пред ВЈТ Панчево у својству осумњичене у присуству свог браниоца навела, а након што је прегледана од стране сталног судског вештака неуропсихијатра др Надице Дакић Мокан, да су тачни наводи наредбе за спровођење истраге, да је тачно да је убила своју мајку која ју је малтретирала, и никада је није волела, с тим да није хтела то да уради. Објашњава, да су целог живота мајка и она биле у лошим односима, да мајка једноставно није волела ни њу ни њену децу објашњавајући у свом исказу на који начин је мајка манифестовала овакво понашање према њој и деци, али углавном је навела да јој је то тешко падало и објашњава да кућа у којој су живели је у једној половини припадала сада њеној покојној мајци а да је друга половина наслеђена од покојног оца окривљене и припала је синовима окривљене с тим да окривљена има плодужитак према тестаменту оца. Користили су исту кућу, с тим што је окривљена са синовима становала на спрату а оштећена је користила приземље, уз објашњење да су користили заједничке просторије односно купатило. Сматрала је да ће након смрти оца бити боље али када је отац умро пре 4 године кренуло је све горе за окривљену. Наводи, да су се она и њена мајка повремено свађале али да не може да каже колико, углавном да је избегавала с њом сусрете а када би се среле да јој је стално нешто пребацивала, да је због сталних сукоба чак помишљала да напусти кућу, да приватно станује али да то није могла због млађег

сина који је ишао на факултет у Словачку али није имао стипендију. Објашњава, да није запослена, да је финансијски помаже пријатељ и да је њена сада пок.мајка имала више новца јер је наследила пензију од оца која није велика, да је издавала и земљу у закуп, да је мајка два пута годишње ишла у бању а да с друге стране њу финансијски није помагала а деци је ретко давала новац. У погледу пиштоља којим је убила мајку објашњава да је у њеном поседу уназад три године и да га је добила од пријатеља AD, с тим да не уме да објасни зашто је пиштољ држала код себе, да јој је овај једноставно дао а да се септембра 2012.г. шлогирао и да је тако пиштољ и остао код ње. Оспорава, да га је носила са собом већ га је само чувала у њеној спаваћој соби испод кревета. По наводима окривљене није га ни чистила, али је сигурна да је у њега ставила оквир са 8 метака, у шта није сигурна. На питање, да ли зна да рукује пиштољем, навела је да јој је то показано али да није из пиштоља пуцала све до критичног догађаја. У даљем наставку истиче да је тог 14.1. спавала дуже и у соби са сином AV да прима терапију и да пије лекове бенседин, ксероксат и тенсек за лечење напетости, депресије, притиска, уједно да пије и лекове за штитну жлезду. Када је око 1 сат срела своју мајку већ је попила све наведене лекове и узела своју терапију. Мајку је срела, иза тоалета у економском дворишту, и тог јутра је (по наводима окривљене) почела да пребацује окривљеној што недостаје пола старог гвожђа које је стварно било за бацање, а део тог гвожђа је окривљена однела у своју шупу. Углавном наводи да јој је њена мајка рекла да је велика курва, да је општинска курва и још много ружних ствари којих не може да се сети, али оно што је највише повредило то је да је рекла да је од тог гвожђа остало толико мало да: „може да ми стане у пичку, да гвожђа треба да буде више да би стало у пичку“, да се не сећа и не може да каже шта се тада десило, углавном да је отишла у собу по пиштољ и да се сећа да је у своју мајку испалила неколико хитаца, да се сећа да се нашла у пољском ВЦ-у, да не зна шта је тамо њена мајка радила, само да је видела да је стајала окренута окривљеној леђима, тако да је с врата пуцала, нити зна нити може да се сети начина на који је то урадила али ако се сети да је спремна то да исприча. Наводи, да је била спремна да се пријави полицији али се предомислила, јер се сетила да је старији син алкохоличар а да млађи има глутенску ентеропатију и да је због тога одлучила да се не пријави полицији. Однела је пиштољ под кревет, вратила се до тоалета, испод шупе је пронашла три картона које је положила преко тела и затворила врата тоалета. Тај тоалет су користиле само она и мајка док су синови своје потребе обављали на други начин зато што им је тоалет у кући током зиме није радио. Наводи, да је у бетону код тоалета пронашла три чауре и једно зрно, да је све то покупила и када је пала ноћ негде два сата после поноћи одвезла се бициклом и понела пиштољ, оквир, три чауре и зрно и бацила је у канал у коме су касније и пронађени од стране полиције. Знала је да јој следи затвор али је желела да буде што дуже са својом децом. Највише јој је жао AV. Кућа јој је растурена. Објашњава, да не само што је мајка није волела него није волела што је окривљена остала да живи у тој кући иако је спрат био празан. Сматра да је цео њен живот био праћен сукобима, раван паклу и да је стално осећала нетрпељивост своје мајке. У погледу пушке је остала при исказу изнетом у ПУ Панчево. Наводи да је AV био дете и да не треба да сноси било какве последице због тога, а да је пушку сматрала антиквитетом и да је тако и чувала и то не само ту пушку као стару ствар већ и неке друге ствари. Зна да је држање оружја без дозволе забрањено па и овог пиштоља. Сматра, да су јој лекови неопходни да би могла да функционише. Погодило је што је чула где је мајка погођена, да је целог живота трпела од стране мајке и да је могла вероватно да трпи и даље али да не зна шта се десило, на нервној бази је имала нападе, вртоглавице а на питање браниоца објашњава да док је била мала да је мајка није примећивала, да је лоше живела с оцем и да просто не зна одакле би почела када би

хтела да исприча цео свој живот. Углавном наводи, да никада није звала полицију због сукоба с мајком али да је показивала по комшилуку када је једном приликом изгребала неком метлом, потом је на припремном рочишту као и на главном претресу признала извршење оба кривична дела, навела је да је то и раније учинила и да је у својој одбрани покушала да објасни како је дошло до извршења кривичног дела тако да у контексту изнете одбране признаје извршење. Остала је при исказима које је дала како у ПУ Панчево тако и пред ВЈТ Панчево, додавши да није мајку убила само због пребацивања старог гвожђа како је наведено у оптужници, већ да има више разлога, наводећи да њена мајка није волела ни њу ни децу. У погледу куће где су становали, да је то кућа на спрат, да је мајка живела на спрату а она са децом у приземљу, да је мајка све собе закључавала да деца не би могла да узму неку бомбону чак ни за рођендан ни за Нову годину. Истакла је да је њој, окривљеној, у децембру нестало 2.000 евра из спаваће собе, тачније 1980 евра. Међутим, да је у вези овог новца ћутала, да ништа није говорила, јер јој се то већ једном десило, претходно јој је нестало 9.000 динара, али да је рекла мајци да зна да га је она узела јер је тај новац био у спаваћој соби окривљене у коју је ова често одлазила. Објашњава, да јој је отац умро 2009. године а да је новац нестало у време док је био жив, да јој се чини да се ради о 2007. или 2008. години. Углавном у разговору са својом мајком када јој је рекла да зна да је то она урадила да је узела ових 9.000 дин рекла је да може слободно окривљена да је пријави полицији, да нема доказа да је то урадила а да не постоје ни отисци који би то потврдили. У погледу ових 2.000 евра, сматра да јој их је намерно узела, да је то намерно урадила, јер је била љубоморна што син окривљене студира филозофију у Словачкој, за које студирање је окривљена требало да плаћа месечно 350 евра, међутим, није мајци спомињала нестанак 2.000 евра јер је навикла да је мајка таква, да је једноставно особа која јој прави штету, уз објашњење да јој је мајка раније секла гардеробу, тако да је мењала браву на спаваћој соби и своју спаваћу собу је закључавала, а што је почео од кад је АV имао 3 године, када се развела, с тим што се с прекидима враћала свом бившем мужу и углавном од АV 6 године је нон стопу у кући. Потом наводи, да није нон стоп закључавала собу, већ да је то радила само када би напуштала кућу а када би била у кући није закључавала зато што је могла да чује када би се мајка пењала у собу али се дешавало да изађе у двориште а да соба није закључана. Наводи, да су јој и крпе за судове биле избушене тако да су имале по више рупа неке и по 50 рупа. На питање да ли је евентуално нестанак од 2.000 евра пријавила полицији, одговорила је да није, зато што је њена мајка увек њој лоше радила а она је никад није пријављивала, што јој је и лично рекла да неће никада да је дира нити да је пријављује полицији. По наводима окривљене, тог дана када је пуцала у мајку тражила јој је 100.000 евра зато што је све ове године живела у тој кући. Грдила ју је зашто иде на гробље када нема никога, иако јој је пре 20 година умрла сестра у 7 месецу трудноће, што је за окривљену био велики стрес јер је буквално умрла у њеном присуству и од тада прима терапију због тог стреса чак је терапију за смирење и таблете бенсендина користила и у трудноћи и амизол, а умро јој је и отац. По казивању окривљене, родитељи су лоше живели чак једно време су живели одвојено свако у својој соби и то 15 година пре очеве смрти. Мајка окривљене је сваке године одлазила два пута годишње у бању од 10-те године окривљене, када би по наводима окривљене остављала њу и њену сестру саме са оцем. Удала се и остала у другом стању у време када је завршавала средњу школу и то у 7 месецу трудноће. Иначе како није било услова код супруга да живи, живели су у кући са родитељима окривљене. Навела је, да јој је муж био Србин по народности, тако да је и окривљену мајка називала „Србијанчуга“ а то је говорила и за првог сина окривљене. Наводи, да има толико тога да исприча али да је мало 9 дана за све. Нагласила је, да у кући где су

живели је имала плодужитак и да је постојало решење, али недељу дана пре него што се десило убиство да је мајка рекла да нема никакво решење, да јој се кезила, плазила и показивала јој зубе када јој је окривљена донела то решење, мајка јој је стискала и увијала руке да је имала модрице, што је видео млађи и старији син. Звала је синове да сиђу, чак AV није хтео да сиђе говорећи да не жели да се у све то меша и питао је зашто се свађа са мајком. Рекао јој је да се не нервира, да је болесна и да окривљена не види колико је и њена мајка односно њихова бака болесна. У даљем наставку је истакла да јој мајка није дозвољавала да прима другарице а када би дошле она би их исмејавала. Истакла је да је мајку избегавала по кући а када је викала на њу почињала би да се тресе, што је почело већ одавно и траје више година, а што је и мајка приметила говорећи јој да су јој неопходни неки седативи, да би ми онда сигурно било боље. Навела је да је њен старији син јако болестан и да не зна шта је све са њим. Са 20 година је задобио тешке повреде услед пада са грађевине и то са трећег спрата. Имао је тешке повреде и повреду јетре, панкреаса, стопала, кичме, и услед тога је био у три наврата хитно у болници тако да се због свега овога пропио услед чега је добио цирозу јетре, дијабетес и не зна шта све још. По наводима окривљене, њен старији син не живи на храни већ на пићу. У даљем излагању је навела, да га је мајка окривљене подржавала у томе да не иде код лекара и да се не лечи, с тим да га је окривљена водила на лечење у болницу на Бањици, на ВМА и у Панчеву. Стано су биле свађе, тога има пуно. У даљем излагању је истакла, да јој мајка није дозвољавала да је зове мама а када је питала зашто ова би јој рекла: „Ја сам теби само подарила живот и нисам ти нико и ништа“. Приликом саслушања окривљена је навела да су се критичног дана свађале око тог гвожђа, што је већ објаснила. Потом да је мајка тражила 100.000 евра, што је погодило јер су нестале 2.000 евра што је било потребно AV за студирање, тако да је сматрала да је намерно изазива са причом од 100.000 евра. Потом да је њена мајка говорила све ово што је на главном претресу окривљена изнела, а то је да нема оца, да нема сестру, зашто уопште иде на гробље због чега је рекла себи сада ће да узме пиштољ, убиће је, ићи ће у затвор, пријавиће се одмах полицији. У погледу пиштоља је навела да остаје при својој одбрани чији је и зашто га није вратила, као и при томе да је био испод кревета у спаваћој соби. Потом је навела, да је ставила оно унутра али да не зна како се тачно зове, додавши да је ставила оквир са 8 пројектила – метака, да је видела да мајка улази у пољски ВЦ и да је само отворила врата, да није ушла у ВЦ и да није гледала где пуца и где гађа. Појашњава, да је претходно видела да мајка улази у ВЦ у тренутку када је излазила из куће с пиштољем, а она је кренула за њом. Наводи, да је пуцала али да не зна ни како је то урадила ни колико је пута пуцала, да је потом отишла горе у собу и отворила врата од AV собе, да је видела да има слушалице на ушима а потом врата од AG собе када је видела да овај спава а видела је и да је остао један метак у пиштољу. Међутим, није отишла у полицију да се пријави. Није никада мајку питала у погледу новца који је нестало, а сумња у мајку јер нико није долазио у кућу. Ни синове није питала да ли су евентуално узели новац, јер су по наводима окривљене, синови научени да прво питају да ли могу да узму. Никада претходно нису узели новац а да нису питали. У соби где је мајка спавала нађена су два велика ножа и два скалпера, а ради се о ножевима који се користе за израду обуће а припадали су њеном оцу. Није ни за пробушене крпе питала мајку. Не зна да објасни како се осећала када је кренула по пиштољ с намером да је убије, наводи: „Ја сам то урадила“. Наводи да је све рекла, да је све показала, да је показала где је бацила пиштољ али се није пријавила јер је имала жељу да што дуже буде са својом децом. Када је видела лисице на рукама њеног детета AV онда је рекла да ће да каже све и да је то она урадила.

У завршној речи бранилац по службеној дужности Рошу Дорел адвокат из Панчева је навео, да сматра да се ради о измени оптужнице са свим последицама измене оптужнице у току главног претреса, али како се ради о измењеном делу правне квалификације да не тражи одлагање претреса и посебан рок ради припреме одбране, с тим да ће став о овом делу оптужнице изнети у завршној речи. У свом излагању је навео да је у вези кривичног дела из тачке 1 оптужнице окривљена у потпуности признала извршење кривичног дела, што је чак и ВЈТ детаљно описао у оптужници, па у том делу као бранилац нема замерке на оптужницу с обзиром да је у току поступка доказано извршење овог кривичног дела. Међутим, предложио је да суд приликом доношења одлуке по оптужници посебно цени све околности под којима је кривично дело извршено, али и све оне околности и догађаје који су претходили критичном догађају и извршењу кривичног дела. У том делу пре свега бранилац мисли на дугогодишње конфликтне ситуације између окривљене и њене мајке који су у појединим тренуцима стигли и до физичких обрачуна, затим оно што је посебно окривљена у својој одбрани потенцирала да су њихови односи дошли до те тачке да је заједнички живот у истој кући постао немогућ, а што је на крају довело до наступања околности и чињеница које су утицале на њену урачунљивост на начин како су то описали вештаци у свом налазу како писменом тако и допунском на главном претресу. Сматра да у односу на ово кривично дело је свакако потребно ценити и односе у породици између окривљене и њене мајке али и њених синова, односно унука покојне, на основу чега се може закључити да је окривљена фактички била препуштена до критичног догађаја свакодневним свађама и сукобима са мајком без ичије помоћи и заштите. Потом је бранилац направио осврт на завршну реч заменика ВЈТ Панчево, наводећи да је ВЈТ у својој завршној речи предложио да суд одређене околности цени као отежавајуће, при чему бранилац сматра да у конкретном случају такве околности не могу бити оцењене као отежавајуће, а све остало што је утврђено током поступка могу бити само олакшавајуће околности на страни окривљене. Самим тим, по становишту браниоца, неприхватљив је предлог ВЈТ којим тражи казну затвора у трајању од 14 година, с обзиром да је иста престога и у несагласности, по мишљењу браниоца, са чињеничним описом оптужнице као и завршном речју ВЈТ. Сматра да нема потребе да се окривљена осуди на казну која је годину дана мања од законом запређене највише казне, па предлаже да суд окривљену за кривично дело из тачке 1 осуди на неупоредиво краћу казну затвора, највише до 8 година. У даљем наставку је бранилац истакао да у погледу кривичног дела из тачке 2 оптужнице, сматра да се овде ради искључиво о кривичном делу недозвољеног држања пиштоља а никако не и о недозвољеном ношењу с обзиром да поступање у овом случају окривљене са пиштољем са којим је извршено кривично дело односно покушај на неки начин отклањања трагова извршења кривичног дела не може бити самостално кривично дело. Такође, коришћење или употреба пиштоља за извршење кривичног дела не може се сматрати неовлашћеним ношењем оружја. Због тога бранилац сматра да се ради о блажем кривичном делу у односу на данас измењену оптужницу на главном претресу у погледу правне квалификације и сходно томе сматра да постоје законски услови за изрицање блаже осуде за ово кривично дело. Предложио је да се окривљеној до правноснажности пресуде уместо притвора оптуженој одреди блажа мера односно да се притвор укине и одреди забрана напуштања пребивалишта и боравишта, односно обавеза да оптужена све време до правноснажности пресуде борави у својој кући.

Оптужена АА у завршној речи је навела да се у погледу држања пиштоља није изјашњавала, јер није испитивана, да она није власник пиштоља објашњавајући зашто је пиштољ био код ње. Потом додаје да се изјаснила у погледу власништва

пиштоља и да је он испитиван. У погледу мајке могла би још свашта да прича и пуно тога. Сматра, да њена деца нису најбоље разумела њихово право да су ослобођена дужности сведочења али да се слаже и да разуме зашто не желе да сведоче, да је старији син озбиљно болестан уназад 9 година, да је чак прогноза лекара била и кад може да се очекује смртни исход да и њено млађе дете има здравствених проблема, ради се о урођеној болести глутенској ентеропатији, због чега је 9 година ишла са сином по болницама када је на крају постављена дијагноза за млађег сина међутим да се тада десила несрећа са старијим сином тако да је 18 година под јаким и непрекидним стресом. Старији син је почео да пије и пуши са 20 година, за разлику од млађег који није, јер се разочарао због свега што му се издешавало а што је већ изнела у својој одбрани, закључујући да старији син просто живи на алкохолу, да не зна како уопште функционише и ради, да по њеном мишљењу није ни способан да дође на суђење тако да се пита и чуди одакле му та снага. Оно што има потребу посебно да истакне у завршној речи а то су разлози зашто се тај пиштољ налазио код ње. Желела је да пиштољ буде код ње јер је сматрала да је власник пиштоља - пиштољ купио због тога да би нешто урадио окривљеној. По наводима окривљене, ради се о особи која је долазила код оца окривљене и који се са њим дружио али се заљубио у окривљену и доносио јој поклоне које му је окривљена враћала и који јој је једном приликом на сред улице када је ишла на пијацу лупио шамар тако да је просто због свега овога била сигурна да може да јој науди тим пиштољем, с тим да се он 2012. године шлогирао а да је она прошле године, тачно зна датум када је њен син славио рођендан, 28.7. с тим што је рођендан славио раније јер је рођен 5.8., носила овоме рибуљу чорбу и пиштољ са намером да му врати и да га узме али овај то није хтео јер је био шлогиран иако је био у стању да хода са штаком. Тако је пиштољ, по казивању окривљене, остао код ње и држала га је у својој спаваћој соби испод кревета. Потом је навела, да је за сад толико и да јој је једина жеља да поприча са својом децом. На питање, да ли схвата да се суђење завршава пред првостепеним судом, навела је да није најбоље разумела ни овај поступак, у тренутку је схватила да јој је већ казна изречена али све то из разлога што се први пут појављује пред судом. Потом позвана од старне председника већа да се изјасни да ли је пажљиво саслушала завршну реч свог браница и да ли прихвата завршну реч изјавила је да у потпуности прихвата завршну реч свог браниоца, само што са браниоцем није посебно причала у вези пиштоља. То је све што је имала да изјави.

Суд је спровео доказни поступак на сагласан предлог странака читањем исказа сведока АЕ сведока АЗ исказ сталног судског вештака специјалисте судске медицине др Љубише мр Божића, као и увидом у писмене доказе и то: записник о увиђају Вишег јавног тужилаштва у Панчеву КТР бр. 16/14 од 16. јануара 2014.г., извештај ПУ Панчево о форензичком прегледу лица места КТ.бр.459-59/14 од 16.01.2014.г.; КТ.бр.459-62/14 са допуном, КТ бр. 450-61/2014, оба од 17.01.2014.г.; КТ бр.450-68/2014 од 18.01.2014.г., потврду о привремено одузетим предметима од АА КУ. бр.146/14 од 16. јануара 2014.г., записник о балистичком вештачењу НКТ центра Београд бр.03/4-10 234-2-8213/14 од 18.01.2014.г., заједно са фотодокументацијом вештачења бр.8213/14, криминалистичко техничку документацију ПУ Панчево УВ. бр. 61/14 од 16.1.2014.г., КТ. 450-059/2014 од 17.01.2014.г., УВ. бр. 62/14 од 17.01.2014.г. и УВ. бр. 68/14 од 16.01.2014.г., извод из КЕ за окривљену, наредбу за вештачење леша ВЈТ Панчево КТР бр. 16/14 од 16. јануара 2014.г., две наредбе за балистичко вештачење ВЈТ Панчево КТР бр. 16/14, обе од 17. јануара 2014.г., записник о вештачењу НКТЦ Београд бр. 194/14 од 22. јануара 2014.г., налаз узорка крви пок. АВ Завода за здравствену заштиту радника МУП РС бр.166 од

17.01.2014.g., обдукциони записник пок. АВ НКТЦ Београд бр. 234-194/14-2 од 16.01.2014.g., извештај о прегледу оружја бр. 8212/14 од 23.01.2014.g., записник о испитивању вештака др Љубише Божића КТИ бр. 2/14 од 10. марта 2014.g., увидом у фотокопију здравственог картона Опште болнице Панчево Одељење психијатрије од 19.03.2014.g. за окривљену АА, налаз и мишљење тима лекара Специјалне затворске болнице у Београду од 11.04.2014.g. о урачунљивости окривљене АА

као и наредбе о исплати браниоцу ВЈТ Панчево Кт.бр.33/14 од 09.6.2014.gод., увидом у извештај о здравственом стању АА СЗБ од 28.2.2014.g., саслушањем овлашћеног представника комисије вештака СЗБ сталног судског вештака др Светислава Мишковића психијатра, па је слободном оценом свих изведених доказа у вези са одбраном оптужене утврдио следеће чињенично стање:

Оптужена АА је дана 14. јануара 2014.g. у преподневним сатима у лишила живота своју мајку, оштећену АВ из , тако што је у економском дворишту породичне куће у улици бр. , у којој су заједно живеле, након свађе, у којој је оштећена окривљеној пребацивала због нестанка старог гвожђа које се налазило у дну дворишта, а које је окривљена претходно склонила у шупу и током које расправе је вређала окривљену говорећи јој да је општинска курва, окривљена услед емоционално нестабилне структуре своје личности, те стања повишене емоционалне напетости са психолошким садржајем афекта беса средњег интензитета због претходно описаног вербалног конфликта, услед чега су њена способност да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима биле смањене до нивоа битног, али не и битно, ушла у кућу, из своје собе узела пиштољ марке „Црвена застава“ кал. 7,65 мм фабричког броја , са осам метака у оквиру и у оштећену, коју је затекла у пољском тоалету, окренула леђима, испалила више хица у пределу главе и тела наневши јој смртоносне повреде у виду ране у десном заушном пределу са излазом кроз леву очну дупљу где је разорила очну јабучицу и завршила у спољашњој трећини горњег капка левог ока; ране на граници између десног потиљачног и теменог предела, чији се канал пружа према напред кроз десни режањ малог мозга, мождани мост, леву половину чеоне кости, који пројектил се задржао у поткожном ткиву изнад спољашњег краја левог лука обрве; ране у надлопатичном пределу која се пружа према напред кроз спој првог ребра и кичменог стуба, кроз мека ткива, доњи део десне стране доње вилице, где је зрно поломило кост и завршило у поткожном ткиву десног образа; ране у левом надлопатичном пределу, која се пружа према напред кроз меко ткиво, шести вратни пршљен, део једњака и део ждрела и завршава се раном са леве предње стране врата, устрелне рана на десној надлактици на горњој трећини спољашње стране, од којих је оштећена на лицу места преминула услед разорења за живот важних можданих центара, при чему је била свесна свог дела и хтела је његово извршење, а била је свесна да је њено дело забрањено. Исто тако оптужена АА је у временском периоду од почетка 2012.g. до 16. јануара 2014.g. у способна да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, неовлашћено држала ватрено оружје и муницију тако што је у породичној кући у ул. неовлашћено држала један пиштољ марке „Црвена застава“ кал. 7,65 мм фабричког броја са 8 метака истог калибра, који је након извршења кривичног дела описаног под тачком 1 оптужнице, однела до канала за наводњавање на првом километру пута Ковачица-Дебељача и одбацила га у воду заједно са једним преосталим метком у цеви, при чему је била свесна свог дела и хтела је његово извршење, а била је свесна да је њено дело забрањено.

Оптужена је имала уредан рани развој. Одрасла је и развијала се у комплетној примарној породици. Стекла је осредње образовање, конкретно и једноставно животно искуство. Током живота није испољавала склоност ка асоцијалном понашању, следе поремећаји у психичком функционисању, психијатријска лечења. Резултати спроведених испитивања приликом судско психијатријског вештачења окривљене нису указала на постојање душевне болести, душевне заосталости нити привремене душевне поремећености. Окривљена је особа са емоционално нестабилном структуром личности, чије су интелектуалне способности у границама горњег просека. На емоционалном плану код окривљене региструје се обележје лабилности, вулнерабилности, променљивог самопоуздања, нижег прага толеранције на фрустрације, с тим да ова обележја личности, по квалитету и интензитету испољавања, не излазе из подручја нормалности, али указују на могућност да она, у пролонгираним конфликтним ситуацијама, може испољити неодмерено, па и агресивно понашање. Због описаних обележја личности код оптужене долази до повремених депресивних дестабилизација, који у форензичком – психијатријском смислу нису имали квалитет душевне болести. Пределиктни период је био оптерећен неспоразумима и конфликтима са мајком, сада покојном АВ, што је код оптужене генерисало стање емоционалне напетости и додатно јој снижавало праг толеранције на фрустрације, с тим што је непосредно пре започињања кривичног дела убиство, током вербалног конфликта са сада пок. АВ дошло до наглог пораста већ присутне емоционалне напетости чији психолошки садржај је био афекат беса средњег интензитета и у том стању предузима деликтне радње и чини ово кривично дело у ситуацији када су њене способности схватања значаја дела као и могућности управљања поступцима биле смањене до битног степена али не и битно, док у односу на кривично дело недозвољено држање ватреног оружја и експлозивних материја код оптужене се не региструје постојање неког психопатолошког поремећаја и када су њене способности и схватање дела као и могућности управљања поступцима биле очуване. Како код оптужене није установљено постојање душевне болести, душевне заосталости нити привремене душевне поремећености, није индикована мера безбедности медицинског карактера.

Овакво чињенично стање суд је утврдио непристрасном оценом свих изведених доказа које је ценио сваки појединачно и у њиховој међусобној повезаности као и у повезаности са одбраном оптужене, а коју одлуку је засновао само на чињеницама у чију је извесност уверен, с тим што је са једнаком пажњом утврдио чињенице које терете оптужену и које јој иду у корист, с тим што је изведене доказе који су од значаја за доношење судске одлуке оценио по слободном судијском уверењу.

Одлучне чињенице које се односе на личност оптужене суд је утврдио како на основу њеног казивања тако и на основу писменог налаза и мишљења СЗБ од 10.4.2014.г. као и излагања овлашћеног представника Комисије вештака СЗБ сталног судског вештака др Светислава Мишковића психијатра, који докази садрже наведене чињенице, на исте није било примедби од стране странака у поступку и који докази су међусобно сагласни.

Одлучне чињенице које се односе на то да је окривљена до сада неосуђивана суд је утврдио на основу њеног казивања као и увидом у извод из КЕ за окривљену, а који докази су међусобно сагласни, на исте није било примедби од стране странака у поступку, ценећи писмени доказ као јавну исправу.

Одлучне чињенице да је оптужена имала уредан рани развој, да је одрастала и развијала се у комплетној примарној породици, да је стекла осредње образовање, конкретно и једноставно животно искуство, да током живота није испољавала склоност ка асоцијалном понашању, да су следили поремећаји у психичком функционисању, психијатријска лечења, да резултати спроведених испитивања приликом судско психијатријског вештачења окривљене нису указала на постојање душевне болести, душевне заосталости нити привремене душевне поремећености, да је окривљена особа са емоционално нестабилном структуром личности, чије су интелектуалне способности у границама горњег просека, да се на емоционалном плану код окривљене региструје обележје лабилности, вулнерабилности, променљивог самопоуздања, нижег прага толеранције на фрустрације, с тим да ова обележја личности, по квалитету и интензитету испољавања, не излазе из подручја нормалности, али указују на могућност да она, у пролонгираним конфликтним ситуацијама, може испољити неодмерено, па и агресивно понашање, да због описаних обележја личности код оптужене долази до повремених депресивних дестабилизација, који у форензичком – психијатријском смислу нису имали квалитет душевне болести, да је пред деликтни период био оптерећен неспоразумима и конфликтима са мајком, сада покојном АВ, што је код оптужене генерисало стање емоционалне напетости и додатно јој снижавало праг толеранције на фрустрације, с тим што је непосредно пре започињања кривичног дела убиство, током вербалног конфликта са сада пок.АВ дошло до наглог пораста већ присутне емоционалне напетости чији психолошки садржај је био афекат беса средњег интензитета и у том стању предузима деликтне радње и чини ово кривично дело у ситуацији када су њене способности схватања значаја дела као и могућности управљања поступцима биле смањене до битног степена али не и битно, док у односу на кривично дело недозвољено држање ватреног оружја и експлозивних материја код оптужене се не региструје постојање неког психопатолошког поремећаја и када су њене способности и схватање дела као и могућности управљања поступцима биле очуване, да како код оптужене није установљено постојање душевне болести, душевне заосталости нити привремене душевне поремећености, није индикована мера безбедности медицинског карактера, суд је утврдио на основу писменог налаза и мишљења Комисије вештака СЗБ Београд од 11.4.2014.г. као и на основу саслушања овлашћеног представника Комисије вештака СЗБ сталног судског вештака из области психијатрије др Светислава Мишковића, делом и на основу саме одбране окривљене која у својој одбрани наводи и описује вербалне конфликте са сада покојном оштећеном АВ, а што је између осталог било и предмет разматрања обављеног вештачења душевног здравља и урачунљивости окривљене, а који писмени налаз и мишљење као и усмено излагање овлашћеног представника комисије вештака је суд у потпуности прихватио ценећи да су се вештаци упознали са судским списом, да су извршили клинички преглед и испитивање које су обавили у СЗБ Београд од 24.3. до 11.4.2014.г., да су обрадили како психички статус окривљене, тако и неуролошки статус, соматски статус, у свој налаз и мишљење уградили налаз и мишљење психолога, извршили испитивање интелигенције, обавили тестирање реалности, описали карактеристике личности оптужене, потом изнели мишљење као и закључак, за који су у свом налазу и мишљењу детаљно образложили изнети став и који су одговарали на сва питања суда и странака, тако да је ценећи изнето налаз и мишљење вештака по становишту суда тачан и потпун, а које вештачење је доведено у везу са медицинском документацијом и медицинским картоном на име окривљене који су исто тако били предмет разматрања вештака а на које доказе није било примедби од стране странака у поступку.

Одлучне чињенице које се односе на начин, место и време извршења кривичног дела убиства из тачке 1 чињеничних навода пресуде, као и кривичног дела недозвољено држање ватреног оружја и експлозивних материја, суд је утврдио како на основу самог признања окривљене АА и одбране коју је изнела где описује на који начин је лишила живота своју мајку оштећену сада покојну АВ из да је у исту испалила више хитаца наневши јој смртоносне повреде из пиштоља „Црвена застава“ калибра 7,65мм фабричког броја _____, а уједно на који начин је дошла у посед предметног пиштоља, да га је држала у породичној кући као и да је након извршења кривичног дела убиства однела до канала за наводњавање на путу Ковачица – Дебељача и одбацила га у воду са преосталим метком у цеви, а која одбрана као и само признање окривљене је потврђено и писменим доказима и то извештајем о форензичком прегледу лица места у ПУ Панчево КТ.бр.450-61/2014 који извештај садржи пронађене трагове и предмете на лицу места, односно опис тела пок АВ као и шта је приликом увиђаја изузето са лица места и на који начин је лице места фиксирано, између осталог где су пронађене муницијске чауре калибра 7,65мм као и пројектил ватреног оружја, као и да су између осталог са надлактице леве и десне руке окривљене узети узорци ради утврђивања присуства трагова опаљења ватреног оружја и подноктног садржаја, извештајем о форензичком прегледу лица места КТ.450-59/14 од 16.1.2014.г. ПУ Панчево, у вези обављене обдукције тела пок АВ да је том приликом изузето између осталог 3 пројектила пронађена и изузета приликом обдукције, један пројектил пронађен у десној надлактици, други у образу са десне стране и трећи у чеоном делу и конкретно шта је од ствари покојне АВ исто изузето приликом обдукције као и да је извршено фотографисање, извештајем од 18.1.2014.г. КТ.бр.450-68/2014 у погледу извршеног фотографисања места где је одбачен пиштољ а по самом казивању АА извештај о форензичком прегледу лица места ПУ Панчево КТ.бр.450-62/14 од 12.1.2014.г. у погледу извршеног фотографисања односно фиксирања лица места у вези проналаска пиштоља „ЦЗ“ М-70 калибра 7,65мм који је пронађен у води у каналу који се налази с десне стране локалног пута Ковачица-Дебељача, а који извештај садржи и да је пиштољ затечен укочен са ударачем у запетом положају и једним метком у цеви (сама окривљена у одбрани наводи да је остао 1 метак у цеви), да је пиштољ изузет са лица места као и оквир који је исто тако пронађен у води у каналу, а који између осталог садржи податак да је прочитан фабрички број на цеви, навласти, раму и да се ради о фабричком број _____, а која одбрана и писмени докази су доведени у везу са балистичким вештачењем НКТИЦ-а број 03/4-10 234-2-8213/14 од 18.1.2014.г. где је наведено да су из достављеног пиштоља извршена пробна опаљења којом приликом су пробијене пробне чауре и пројектили, тако да није уочен проблем у функционисању пиштоља ЦЗ М-70 калибра 7,65мм фабричког броја _____ што указује да се ради о функционалном оружју, а упоредбом је утврђено да сва 4 пројектила и 3 чауре и то 3 извађене из тела пок АВ и 1 пронађен приликом увиђаја испален из предметног пиштоља марке ЦЗ М-70 калибра 7,65мм фабричког броја _____, што је документовано и прилогом фотографије, тако да је неспорно утврђено а што произилази из саме одбране окривљене да је предметни пиштољ био функционалан као и муниција а с друге стране да је предметним пиштољем окривљена и лишила живота оштећену АВ. С друге стране, суд је извршио увид у крим.техничку документацију ПУ Панчево УВ.бр.62/14 од 17.1.2014.г. и довео у везу са извештајем о форензичком прегледу лица места који садржи податке у погледу проналаска предметног пиштоља, оквира и метка, тако да је крим.техничка документација у сагласности са предметним извештајем, уједно и са оним што је у својој одбрани изнела окривљена.

Одбрана оптужене је потврђена осим напред наведеним писменим доказима и записником о увиђају ВЈТ Панчево КТР.116/13 од 16.1.2014.г. који записник садржи опис лица места, положај пронађеног тела АВ као и трагове који су затечени на лице места (од 1 до 16) са описом трагова, као и да је на основу усмене сагласности АА извршен претрес унутрашњости куће, уједно садржи који су налози дати од стране ВЈТ и који су узорци узети с лица места а који записник о увиђају је у сагласности са напред наведеним писменим доказима као и самом одбраном окривљене, а доведен је у везу и са записником о вештачењу НКТЦ-а број 234-194/14-1 од 22.1.2014.г. где је у мишљењу наведено да су на рукама АА пронађе више од 3 честице јединствене за остатке после опаљивања ватреног оружја, што показује да је окривљена извршила опаљивање из ватреног оружја, руковала ватреним оружјем или била у непосредној близини када је оружје опалено. Уједно да је лице које је носило јакну са капуљачом пронађене на лицу места вршило опаљивање оружја или је било у непосредној близини када је оружје опалило, тако да је и овим писменим доказом потврђена одбрана оптужене, а с друге стране, чињеница да је смрт АВ

била насилна и да је наступила уз разорење за живот важних можданих центара, да су ране у пределу главе, врата, трупа и руку нанете заживотно динамичким дејством пројектила испален из ручног ватреног оружја, суд је утврдио како на основу исказа саме окривљене тако и на основу обдукционог записника сталног судског вештака спец.за судску медицину др Љубише Божића од 16.1.2014.г., као и на основу исказа сталног судског вештака специјалисте судске медицине, обдуцента др Љубише Божића, који је испитан пред ВЈТ Панчево 10.3.2014.г. који је у свом усменом казивању објаснио стрелне повреде, пружање стрелног канала сваке повреде понаособ, описао је приликом унутрашњег прегледа тела које су повреде настале код АВ остао при опредељењу у погледу смрти АВ изјашњавајући се да су повреде највероватније са најмање 5 појединачно испалених пројектила, да је могуће да је то учињено и са 4 пројектила под условом да је устрелни канал на десној надлактици резултат дејства пројектила који је већ једном прошао кроз тело. Углавном, да су повреде нанете у регији главе имале за последицу убрзан настанак смрти, а који исказ је на сагласан предлог странака прочитан с тим што странке нису имали нити примедби на наведени налаз и мишљење и то ни на исказ вештака као ни на обдукциони записник нити су за вештака имали питања, тако да је суд у потпуности прихватио како обдукциони записник тако и изјашњење сталног судског вештака спец.судске медицине који је извршио обдукцију тела сада покојне АВ јер се ради о вештаку који је овлашћен да обавља овакву врсту вештачења и који је у свом обдукционом налазу изнео спољашњи налаз, унутрашњи налаз с освртом на главу, врат, груди, трбух и кости а с друге стране изнео је мишљење које је детаљно образложио, а налаз узорка крви АВ од 17.1.2014.г. је потврдио оно што је у обдукционом налазу утврђено а то је да у лешној крви није утврђено присуство алкохола.

Суд је на сагласан предлог странака прочитао исказ сведока АЕ и АЗ на које исказе странке нису имале примедбе нити су имали за сведоке питања, с тим што је од значаја да наведени сведоци немају непосредних сазнања о критичном догађају, и сведок АЕ се изјашњава у погледу личних и породичних прилика у којима су живели окривљена и сада покојна АВ, да има сазнања да су се њих две свађале али да није знао шта је узрок њихових несугласица, док исказ сведока АЗ исто садржи податак да су се АВ и окривљена АА свађале али да је о томе њему причала окривљена, да он није могао да докучи

шта је био узрок њихових сукоба, тако да је суд прихватио исказ наведених сведока јер су се исти изјашњавали о чињеницама о којима имају непосредно сазнање и који искази делом и потврђују исказ окривљене да је она са својом мајком била у сукобу, а што је између осталог био и предмет психијатријског вештачења.

Суд је извршио увид у потврду о привремено одузетим предметима КУ.146/14 од 16.1.2014.г. ПУ Панчево као и извештај о прегледу оружја број 8212/14 од 23.1.2014.г. НКТЦ, међутим, наведени докази не садрже одлучне чињенице за пресуђење у овом поступку јер се предметна потврда као и извештај односи на пушку која је пронађена у кући окривљене а која није била функционално исправна и у погледу које пушке није покренут кривични поступак.

Суд је позвао ради саслушања у својству сведока и оштећеног АВ и оштећеног сведока АГ, синове окривљене, с тим што су се након поуке исти изјаснили да не желе да сведоче у овом поступку, а које упозорење и одговор је унет у записник, тако да их је суд у смислу одредбе чл. 94 став 1 тачка 3 ЗКП-а како се ради о сродницима окривљене по првој правој линији ослободио дужности сведочења у овом поступку, а који су се као оштећени изјаснили да нити постављају имовинско правни захтев за накнаду штете нити се придружују кривичном гоњењу према оптуженој.

На основу овако утврђеног чињеничног стања суд је нашао да се у радњама окривљене АА стичу сви битни елементи бића кривичног дела убиства из чл. 113 КЗ као и кривичног дела недозвољено држање ватреног оружја и експлозивних материја из чл. 348 став 1 КЗ, па је ценећи да не постоје околности које би искључивале њену кривицу, окривљену за извршена кривична дела огласио кривом.

Одредбом чл. 113 КЗ је утврђено да кривично дело убиства чини лице које другог лиши живота. У смислу цитиране одредбе убиством се сматра умишљајно и противправно лишење живота другог лица које није праћено законским околностима које би ово дело чинило лакшим или тежим, а живот човека се пријављује као његов основни и искључиви заштитни облик. У конкретном случају, окривљена АА

је наведено кривично дело извршила на тај начин што је дана 14. јануара 2014.г. у преподневним сатима у лишила живота своју мајку, оштећену АВ из тако што је у економском дворишту породичне куће у улици бр. у којој су заједно живеле, након свађе, у којој је оштећена окривљеној пребацивала због нестанка старог гвожђа које се налазило у дну дворишта, а које је окривљена претходно склонила у шупу и током које расправе је вређала окривљену говорећи јој да је општинска курва, окривљена услед емоционално нестабилне структуре своје личности, те стања повишене емоционалне напетости са психолошким садржајем афекта беса средњег интензитета због претходно описаног вербалног конфликта, услед чега су њена способност да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима биле смањене до нивоа битног, али не и битно, ушла у кућу, из своје собе узела пиштољ марке „Црвена застава“ кал. 7,65 мм фабричког броја

са осам метака у оквиру и у оштећену, коју је затекла у пољском тоалету, окренула леђима, испалила више хица у пределу главе и тела наневши јој смртоносне повреде у виду ране у десном заушном пределу са излазом кроз леву очну дупљу где је разорила очну јабучицу и завршила у спољашњој трећини горњег капка левог ока; ране на граници између десног потиљачног и теменог предела, чији се канал пружа према напред кроз десни режањ малог мозга, мождани мост, леву половину чеоне кости, који

пројектил се задржао у поткожном ткиву изнад спољашњег краја левог лука обрве; ране у надлопатичном пределу која се пружа према напред кроз спој првог ребра и кичменог стуба, кроз мека ткива, доњи део десне стране доње вилице, где је зрно поломило кост и завршило у поткожном ткиву десног образа; ране у левом надлопатичном пределу, која се пружа према напред кроз меко ткиво, шести вратни пршљен, део једњака и део ждрела и завршава се раном са леве предње стране врата, те устрелне рана на десној надлактици на горњој трећини спољашње стране, од којих је оштећена на лицу места преминула услед разорења за живот важних можданих центара, при чему је била свесна свог дела и хтела је његово извршење, а била је свесна да је њено дело забрањено, што указује да је окривљена критичном приликом поступала с директним умишљајем, а што између осталог окривљена износи у својој одбрани када је изричита и наводи да је тачно да је убила своју мајку објашњавајући у својој одбрани лош однос са оштећеном, наводећи при том сукобе које су њих две имале и шта се и критичног дана издешавало, али углавном да је дошло до вербалног сукоба између окривљене и њене мајке критичног дана, да је отишла у собу по пиштољ и да је у своју мајку испалила неколико хитаца када је ова била у пољском ВЦ-у, које чињенице све указују да је окривљена своју мајку лишила живота с директним умишљајем, али у стању када је њена способност да схвати значај свога дела као и управљања поступцима била смањена до нивоа битне али не и битно, што је изазвано описаним вербалним конфликтом као и услед емоционално нестабилне структуре личности окривљене, што је довело до стања повишене емоционалне напетости са психолошким садржајем афекта беса средњег интензитета.

Кривично дело недозвољено држање ватреног оружја и експлозивних материја из чл. 348 став 1 чини лице које неовлашћено израђује, продаје, набавља, врши размену или држи ватрено оружје, његове делове, муницију или експлозивне материје и казниће се затвором од 3 месеца до 3 године и новчаном казном, а која одредба је у погледу става 1 предвиђена и Кривичним закоником („Службени гласник РС“ број 72/2009) када је објављена измена као интегрисан текст КЗ-а (са ступањем на снагу осмог дана од дана објављивања) тако да је став 1 и до измене која је извршена у „Службеном гласнику РС“ број 121/12 од 24.12.2012.г. исто гласио и није измењен, док је у ставу 4 у погледу неовлашћеног ношења из става 1 и 2 у „Службеном гласнику РС“ број 72/2009 од 3.9.2009.г. која измена је интегрисана у текст наведено да ће се казнити затвором лице које неовлашћено носи од 2 до 12 година, а изменом која је интегрисана у основни текст КЗ-а а објављена у „Службеном гласнику РС“ 121/12 од 24.12.2012.г. наведено да ће се ко неовлашћено носи предмете дело из става 1 и 2 овог члана казнити затвором од 2 до 10 година, тако да је суд ценио одредбу чл. 5 КЗ-а која се односи на временско важење кривичног законодавства, а којом одредбом је утврђено у ставу 1 да се на учиниоца кривичног дела примењује закон који је важио у време кривичног дела а у ставу 2 ако је после извршења кривичног дела измењен закон једном или више пута примениће се закон који је најблажи за учиниоца, тако да је у оваквој ситуацији имајући у виду да је КЗ „Службени гласник РС“ 121/12 од 24.12.2012.г. најблажи за учиниоца, суд применио овај закон. Међутим, оно што је од значаја суд је радње окривљене квалификовао као кривично дело из чл. 348 став 1 КЗ-а, где је радња кривичног дела алтернативно одређена али оно што је током поступка несумњиво утврђено и доказано то је да је окривљена ово кривично дело извршила на тај начин што је неовлашћено држала предметни пиштољ „ЦЗ“ 7,65мм фабричког броја

и 8 метака истог калибра, с тим да је предметно оружје било функционално исправно и оно што није од значаја, то је на који је начин окривљена дошла у посед овог оружја нити ко је власник оружја, јер извршилац овог дела може бити свако лице

а у погледу виности је потребан умишљај, а то је да лице има свест како делатности тако да и предметно оружје држи неовлашћено. С друге стране, по становишту суда, оправдано је од стране одбране доведено у питање правна квалификација овог кривичног дела јер се окривљеној ставља на терет да је неовлашћено носила предметни пиштољ када је након извршења кривичног дела описано под тачком 1 оптужнице, а односи се на кривично дело убиства, однела исти до канала за наводњавање на путу Ковачица-Дебељача и одбацила га у воду заједно са једним преосталим метком у цеви, што јасно указује да код окривљене критичном приликом умишљај није био усмерен да неовлашћено носи предметно оружје као и један метак већ да уклони трагове кривичног дела, што се окривљеној не може приписати у кривицу.

Приликом одлучивања о врсти и висини санкције на страни окривљене, суд је ценио све околности прописане одредбом чл. 54 КЗ-а па је као олакшавајуће околности на страни окривљене ценио чињеницу да је окривљена до сада неосуђивана, да се искрено држала пред судом и да је допринела како утврђивању чињеничног стања тако и бржем окончању кривичног поступка, да је кривично дело убиства окривљена учинила након расправе у којој је оштећена вређала тако да је услед емоционално нестабилне структуре личности окривљене, те стања повишене емоционалне напетости са психолошким садржајем афекта беса средњег интензитета због описаног вербалног конфликта у ситуацији када је способност окривљене да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима биле смањене до нивоа битног, али не и битно, уједно да је пред деликтни период био оптерећен неспоразумима и конфликтима са мајком сада покојном АВ, што је код оптужене генерисало стање емоционалне напетости и додатно јој снижавало праг толеранције на фрустрације, да је окривљена без сталног запослења и редовних примања али да повремено обавља послове и на тај начин обезбеђује себи средства за живот, да је разведена, да је мајка два пунолетна детета која имају здравствених проблема односно да старији син болује од цирозе јетре и дијабетеса, да је код млађег сина констатовано глутенска ентеропатија - целиакија, да окривљена има здравствених проблема и то са штитном жлездом и повишен притисак који варира као и повремених депресивних епизода због чега је ишла на психијатријске контроле као и да има алергијске реакције на поједине супстанце, док је као отежавајућу околност ценио чињеницу да је окривљена у пуној животној снази, стара 49 година, а с друге стране а је лишила животу своју мајку старости око 70 година, да је приликом извршења кривичног дела показала упорност јер је на исту испалила више хитаца, тако да је суд ценећи све наведене околности окривљеној АА за кривично дело убиства из чл. 113 КЗ утврдио казну затвора у трајању од 10 година а за кривично дело недозвољено држање ватреног оружја и експлозивних материја из чл. 348 став 1 КЗ казну затвора у трајању од 1 године и 6 месеци и новчану казну од 90.000,00 динара, која је утврђена као споредна казна и која је утврђена у одређеном износу у смислу одредбе чл. 50 КЗ-а јер није било могуће утврдити висину дневног износа новчане казне ни на основу слободне процене суда (чл.90 став 5), па је применом одредбе чл. 60 КЗ-а окривљену осудио на јединствену казну затвора у трајању од 11 година и новчану казну у износу од 90.000,00 динара као споредну казну, а у уверењу да ће се на окривљену наведеном казном довољно убедљиво утицати да се убудуће уздржи од вршења кривичних дела и да ће се на овај начин у потпуности испунити сврха кажњавања предвиђена одредбом чл. 42 као и општа сврха кривичних санкција предвиђена одредбом чл. 4 став 2 КЗ-а.

На основу одредбе чл. 78, 79, 80 и 87 КЗ-а, окривљеној је изречена мера безбедности одузимања предмета и то пиштоља марке „Црвена застава“ калибра 7,65мм фабричког броја _____ и 1 метак истог калибра, а како се ради о предметима извршења кривичног дела.

На основу одредбе чл.211 став 1 тачка 4 а у вези чл. 425а став 5 и 6 ЗКП-а, оптуженој АА _____ је продужен притвор одређен решењем судије за претходни поступак КППбр.1/14 од 16.1.2014.г. последњи пут продужен решењем Вишег суда у Панчеву КВ.бр.257/14 од 14.7.2014.г. до упућивања оптужене у Завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне изречене у првостепеној пресуди, зашта је издато посебно решење.

На основу одредбе чл. 63 КЗ-а, окривљеној АА _____ је у изречену казну затвора урачунато време проведено у притвору од 16.1.2014.г. од 20,00 часова када је лишена слободе па на даље.

Решењем ВЈТ Панчево А.бр.41/14 КТИ.бр.2/14 од 18.1.2014.г. окривљеној АА _____ је постављен бранилац по службеној дужности Рошу Дорел адвокат из Панчева, који је пред Вишим судом у Панчеву уложио жалбу на решење Вишег суда Панчево КВ.бр.173/14 од 16.5.2014.г. којим је окривљеној продужен притвор као и КВ.бр.218/14 од 12.6.2014.г., КВ.бр.257/14 од 14.7.2014.г., присуствовао припремном рочишту заједно са наставком главног претреса дана 4.8.2014.г. (11,00 – 13,20 часова) као и главном претресу 2.9.2014.г. (10,00 – 11,00 часова), с тим да му је наредбом ВЈТ Панчево КТО.бр.33/14 од 9.6.2014.г. утврђено да браниоцу по службеној дужности Рошу Дорелу адвокату из Панчева на име одбране окривљеног АА _____ : пред ВЈТ Панчево се има исплатити износ од 137.250,00 динара а према приложеном трошковнику, зашта је наложено рачуноводству и ВЈТ Панчево да изврши поменуту исплату. Ценећи предузете радње браниоца по службеној дужности окривљене АА _____ пред Вишим судом Панчево, суд је извршио обрачун трошкова као у изреци пресуде применивши Тарифу о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и то одредбу чл. 1, 2, 8, 11, 15, тарифни број 1, 2, 3, 5, 79, Правилника о накнади трошкова у судским поступцима као и Правилника о измени правилника о висини награде за рад за одбране по службеној дужности, где је утврђено да постављеном браниоцу по службеној дужности у кривичном поступку је утврђено право на новчану награду у износу од 50% од награде предвиђене Тарифом АК.

У овом поступку трошкови кривичног поступка износе укупно 373.922,49 динара, а који трошкови се односе на трошкове обављене обдукције (39.000,00 динара), трошкове награде вештаку спец.судске медицине (9.000,00 динара), трошкове утврђивања присуства алкохола у организму покојне оштећене од стране 333 радника МУП-а (1.525,00 динара), трошкови превоза леша (11.782,81 динар), трошкови психијатријског вештачења окривљене (36.430,00 динара), трошкови лечења окривљене (1.965,88 динара), трошкови одбране окривљене путем браниоца по службеној дужности како пред ВЈТ Панчево тако и судом (264.000,00 динара), трошкови саслушања вештака психијатра (9.648,80 динара) као и трошкови доласка сведока на суд (580,00 динара).

На основу одредбе чл. 264 став 4 ЗКП-а, окривљена је ослобођена дужности да накнади у целини трошкове кривичног поступка из чл.261 став 2 тачка 1-6 и тачка 9 ЗКП-а, као и награде за вештака, јер би њиховим плаћањем по становишту суда било доведено у питању издржавање окривљене као и лица која је дужна да издржава,

имајући околност да је окривљена лице без сталног запослења, без редовних примања, да јој је изречена дугогодишња казна затвора.

ЗАПИСНИЧАР

МАРИНИКА ГАВРИЛОВ

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА

КСЕНИЈА ОГРИЗОВИЋ с.р.

Зто:

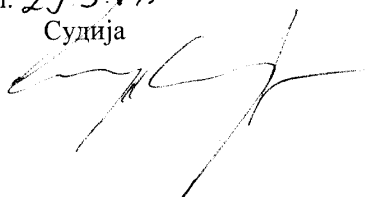
ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољена је жалба у року од 15 дана од дана пријема писменог отправака исте, Апелационом суду у Београду путем овог суда.

ДНА:

1. ВЈТ Панчево
2. окр.АА на Окружни затвор Панчево
3. адв.Рошу Дорел
4. оштећени

кал. 29.9.14.
Судија



К. Сенија
12.9.14.